PREMIÈRE SECTION

DÉCISION

Requête no 62917/09  
Anna PROSPERI et autres contre l’Italie  
et 4 autres requêtes  
(voir liste en annexe)

La Cour européenne des droits de l’homme (première section), siégeant le 17 mars 2016 en un comité composé de :

Paul Mahoney*, président,*

Robert Spano,

Pauliine Koskelo, *juges,*

et de Hasan Bakırcı, *greffier adjoint de section f.f.,*

Vu les requêtes susmentionnées introduites aux dates indiquées dans le tableau joint en annexe,

Vu les déclarations du gouvernement défendeur invitant la Cour à rayer les requêtes du rôle,

Après en avoir délibéré, rend la décision suivante :

FAITS ET PROCÉDURE

La liste des parties requérantes figure en annexe. Elles ont été représentées devant la Cour par Me F. Baldari, avocat à Rome.

Le gouvernement italien (« le Gouvernement ») a été représenté par son agent, Mme E. Spatafora, et son coagent, Mme P. Accardo.

Les requérants se plaignaient de la durée des procédures « Pinto » et du retard dans l’exécution ou bien de la non-exécution de décisions « Pinto ».

Les requêtes avaient été communiquées au Gouvernement.

EN DROIT

Après l’échec des tentatives de règlement amiable, le 22 décembre 2015 le Gouvernement a informé la Cour qu’il envisageait de formuler une déclaration unilatérale afin de résoudre la question soulevée par les requêtes. Il a en outre invité la Cour à rayer celles-ci du rôle en application de l’article 37 de la Convention.

La déclaration était ainsi libellée :

« Le Gouvernement italien, compte tenu de la jurisprudence de la Cour bien établie en la matière (*Gagliano Giorgi c. Italie*, no 23563/07, 6 mars 2012 ; *Gaglione et autres c. Italie*, nos 45867/07 et autres, 21 décembre 2010), reconnaît que la durée déraisonnable de la procédure « Pinto » et/ou le retard dans le paiement de l’indemnisation « Pinto » ont entraîné la violation des articles 6 § 1 de la Convention et 1 du Protocole no 1 dans les requêtes en annexe.

Le Gouvernement italien, de plus, offre de verser (...) :

- la somme accordée par la décision « Pinto » en question, réévaluée et majorée des intérêts légaux à la date du paiement, dans le cas et dans la mesure où cette somme n’a pas encore été payée ;

- 200 EUR (deux cents euros) – couvrant tout préjudice moral découlant de la durée déraisonnable de la procédure « Pinto » et/ou du retard dans le paiement de la somme Pinto, plus tout montant pouvant être dû à titre d’impôt – pour chaque requérant ;

-   30 EUR (trente euros) – couvrant l’ensemble des frais et dépens, plus tout montant pouvant être dû à titre d’impôt – pour chaque requête.

Ces sommes seront payées dans les trois mois suivant la date de la notification de la décision de la Cour rendue conformément à l’article 37 § 1 de la Convention européenne des droits de l’homme. À défaut de règlement dans ledit délai, le Gouvernement s’engage à verser, à compter de l’expiration de celui-ci et jusqu’au règlement effectif des sommes en question, un intérêt simple à un taux égal à celui de la facilité de prêt marginal de la Banque centrale européenne, augmenté de trois points de pourcentage. Ce versement vaudra règlement définitif de l’affaire.

Le Gouvernement estime que ces sommes constituent un redressement adéquat de la violation à l’aune de la jurisprudence de la Cour en la matière (*Gaglione et autres c. Italie*, précité).

Le Gouvernement invite respectueusement la Cour à dire qu’il ne se justifie plus de poursuivre l’examen des requêtes et à les rayer du rôle conformément à l’article 37 de la Convention. »

Les parties requérantes n’ont formulé aucun commentaire à l’égard de ladite déclaration unilatérale.

La Cour rappelle qu’en vertu de l’article 37 de la Convention, à tout moment de la procédure, elle peut décider de rayer une requête du rôle lorsque les circonstances l’amènent à l’une des conclusions énoncées aux alinéas a), b) ou c) du paragraphe 1 de cet article. L’article 37 § 1 c) lui permet en particulier de rayer une affaire du rôle si :

« pour tout autre motif dont la Cour constate l’existence, il ne se justifie plus de poursuivre l’examen de la requête  ».

La Cour rappelle aussi que, dans certaines circonstances, il peut être indiqué de rayer une requête du rôle en vertu de l’article 37 § 1 c) sur la base d’une déclaration unilatérale du gouvernement défendeur même si le requérant souhaite que l’examen de l’affaire se poursuive.

À cette fin, la Cour doit examiner de près la déclaration à la lumière des principes que consacre sa jurisprudence, en particulier l’arrêt *Tahsin Acar* (*Tahsin Acar c. Turquie* (question préliminaire) [GC],no26307/95, §§ 75‑77, CEDH 2003‑VI, *WAZA Spółka z o.o. c. Pologne*(déc.), no 11602/02, 26 juin 2007, et *Sulwińska c. Pologne* (déc.), no28953/03, 18 septembre 2007).

La Cour a établi dans un certain nombre d’affaires, dont celles dirigées contre l’Italie, sa pratique en ce qui concerne les griefs tirés, sur le terrain des articles 6 § 1 de la Convention et 1 du Protocole no 1, du retard dans l’exécution des décisions de justice (voir, par exemple, *Bourdov c. Russie*, no 59498/00, §§ 37-42, CEDH 2002‑III ; *Metaxas c. Grèce*, no 8415/02, §§ 24-31, 27 mai 2004) et, en particulier, des décisions « Pinto » (*Simaldone c. Italie*, no 22644/03, §§ 48-64, 31 mars 2009 ; *Gaglione et autres c. Italie*, nos 45867/07 et autres, §§ 32-45, 21 décembre 2010 ; *Belperio et Ciarmoli*, no 7932/04, §§ 39-49, 21 décembre 2010).

Eu égard à la nature des concessions que renferme la déclaration du Gouvernement, ainsi qu’au montant de l’indemnisation proposée – qui est conforme aux montants alloués dans des affaires similaires –, la Cour estime qu’il ne se justifie plus de poursuivre l’examen des requêtes (article 37 § 1 c)).

En outre, à la lumière des considérations qui précèdent, et eu égard en particulier à sa jurisprudence claire et abondante à ce sujet, la Cour estime que le respect des droits de l’homme garantis par la Convention et ses Protocoles n’exige pas qu’elle poursuive l’examen des requêtes (article 37 § 1 *in fine*).

Enfin, la Cour souligne que, dans le cas où le Gouvernement ne respecterait pas les termes de sa déclaration unilatérale, les requêtes pourraient être réinscrites au rôle en vertu de l’article 37 § 2 de la Convention (*Josipović c. Serbie* (déc.), nº 18369/07, 4 mars 2008).

En conséquence, il convient de rayer les affaires du rôle.

Par ces motifs, la Cour, à l’unanimité,

*Décide* de joindre les requêtes ;

*Prend acte* des termes de la déclaration du gouvernement défendeur et des modalités prévues pour assurer le respect des engagements ainsi pris ;

*Décide* de rayer les requêtes du rôle en application de l’article 37 § 1 c) de la Convention.

Fait en français puis communiqué par écrit le 7 avril 2016.

Hasan Bakırcı Paul Mahoney  
 Greffier adjoint de section f.f. Président

ANNEXE

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| No | Requête No | Introduite le | Requérant  Date de naissance  Lieu de résidence | Représenté par |
|  | 62917/09 | 29/10/2009 | **Anna PROSPERI**  06/06/1947  Nettuno  **Anna Maria FERRETTI**  23/07/1954  Aprilia  **Silvano CAPALDO**  02/12/1951  Aprilia  **Angela CASADIO**  09/08/1954  Aprilia  **Pierina CECCHI**  03/06/1935  Rome  **Gilda CHIARELLO**  13/04/1952  Aprilia  **Maria CIMADON**  17/11/1946  Aprilia  **Gabriella CINCIRRÈ**  12/10/1956  Ardea  **Ilva Maria CIRCENZI**  04/05/1927  Pomezia  **Rita CONTI**  14/05/1953  Nettuno  **Rosa COPPOLA**  03/01/1951  Nettuno  **Anna Rita CRIVELLI**  03/07/1960  Nettuno  **Luisa DAVID**  03/05/1951  Pomezia  **Giovanna DELLE FAVE**  31/10/1952  Nettuno  **Rossella DE PAOLIS**  27/03/1953  Aprilia  **Carla FRANCESCUCCI**  18/09/1948  Pomezia  **Angela Maria GIACOMOBONO**  23/03/1940  Pavona  **Daniela GREGORI**  19/03/1956  Rome  **Stefania GREGORI**  26/07/1957  Rome  **Eufelia GUIDO**  12/05/1950  Pavona di Castelgandolfo  **Egidio LAURIA**  17/03/1939  Pomezia  **Maria Maddalena LIBERNINI**  17/03/1950  Nettuno  **Raffaele MAZZUCCHI**  22/05/1945  Pomezia  **Rosalba NARDI**  28/04/1951  Ardea  **Valentina NARDI**  15/09/1953  Ardea  **Roberta NOVELLI**  03/02/1955  Rome  **Paola PATRIARCA**  20/03/1953  Rome  **Gaspare PITISI**  15/04/1946  Ardea  **Maria Teresa PONZIO**  03/06/1946  Rome  **Maria Pia SCACCHIA**  15/09/1951  Anzio  **Luciano SIEPI**  17/02/1948  Pomezia  **Antonia TAVARONE**  25/11/1954  Pomezia  **Nicolino VILLANI**  16/05/1943  Pomezia  **Silvia ZARA**  22/04/1956  Pomezia | Filippo BALDARI |
|  | 32765/10 | 18/05/2010 | **Maria CREMONINI**  14/11/1947  Aprilia  **Giuseppina ALFONSI**  18/09/1951  Castel Gandolfo  **Pierina BATTISTON**  01/06/1947  Aprilia  **Luciano BIANCUCCI**  27/09/1933  Rome  **Ornella BOCCHINO**  29/01/1953  Albano Laziale  **Pasquale BUTTARELLI**  14/08/1956  Olevano Romano  **Antonia CAROTENUTO**  16/06/1953  Nettuno  **Ivana CASORIA**  03/02/1955  Pomezia  **Leonardo CIOTTI**  25/02/1947  Roccagorga  **Rinaldo DE ANGELIS**  15/11/1935  Sonnino  **Maria Pia DEIANA**  28/09/1951  Aprilia  **Delia MENTONELLI**  14/01/1948  Ardea  **Roberto PONTECORVO**  28/01/1947  Valmontone  **Antonio SCATALANI**  08/06/1935  Cori  **Fiorella SOLDATI**  27/10/1954  Ardea  **Mirella STAFFORTI**  10/11/1954  Rocca di Papa  **Giovanni ZAPPIA**  22/11/1942  Anzio | Filippo BALDARI |
|  | 58441/10 | 05/10/2010 | **Amelia AVENALE**  10/04/1954  Ariccia  **Giorgio BARTOLUCCI**  17/08/1934  Zagarolo  **Aldo CONSOLO**  12/01/1940  Nettuno  **Giovanni IANNI**  06/12/1934  Rome  **Cosimo Antonio ZANGARA**  21/07/1943  Rome | Filippo BALDARI |
|  | 58442/10 | 05/10/2010 | **Patrizia SAVIOLI**  21/10/1954  Pomezia  **Stefania MERCURI**  26/01/1954  Albano Laziale  **Maria Antonia MUSCILLO**  18/09/1942  Rome  **Bernardo PANICO**  07/04/1928  Pomezia  **Delfo POMPILI**  13/08/1933  Rome  **Giuseppa SAPORITO**  26/12/1953  Pomezia  **Maria Teresa SPACCATROSI**  02/08/1953  Albano Laziale | Filippo BALDARI |
|  | 58443/10 | 05/10/2010 | **Marcella BISBOCCI**  24/06/1947  Ardea  **Natalina CECCHI**  06/12/1950  Pomezia | Filippo BALDARI |